

Профилькина грамота

Из всех путей школьной модернизации профильная школа представляется мне самым светлым путем. И ЕГЭ, и ГИФО, и прочие аббревиатурно-абракадабровые страсти-мордасти по планируемому эффекту до профильной школы не дотягивают. И всё бы хорошо, если бы не великое российское «хотели как лучше».

В моем представлении через профильность можно добиться многого:

- разгрузки ученика, поскольку в программе уменьшается доля обязательных, но ненужных для дальнейшей жизни предметов;

- повышения мотивации ребенка, т.к. по любимому предмету интереснее учиться;

- увеличения практической направленности обучения - подготовка к поступлению в ВУЗ становится более осмысленной;

- приближения к общепринятым международным образовательным стандартам.

Однако на этих путях разбросаны тернии. Если профильность будет реализовываться сетевым способом, то нас ждут многие трудности. Россия не США: таких дорог и машин, как у них, у нас нет. С трудом себе представляю: в деревне Глухово появится физматшкола, а в Заплуталово, за двадцать верст от нее, гуманитарная гимназия. Правда, в сельской местности вводится уже программа «Школьный автобус», но в городах с отвратительно работающей системой общественного транспорта эта проблема будет стоять не менее остро. Транспортная задача сложна, но всё же решается. В конце концов, дойдут дети пешком. Вон Ломоносов с самого севера шел за знаниями - и наши доберутся. Хуже другое: демография. Ходить туда-сюда скоро просто будет некому. Автобусами рождаемость не повысишь. Многие школы уже сейчас укомплектованы лишь наполовину от плановой наполняемости. Хороший директор будет держаться за своих учеников всеми правдами и, что совсем неприятно, неправдами. Если РОНО его почему-либо назначит химической школой, то и начнет такой директор убеждать учеников, что все они химики. Кстати, о распределении профилей между школами. Более чем уверен, что это будет происходить по простому принципу: есть в школе хороший учитель физики – быть ей с физическим профилем. А что станет со школой, когда учитель вдруг переехал в другой район? По логике - должен перевезти с собой и всех учеников. Нет, сетевая профильность, думаю, пока не для нас. Это Гоголь получается: «сто тысяч курьеров».

Надо профили выстраивать в одной школе. И вообще мне это слово не нравится. «Фас – профиль» - Министерство внутренних дел, а не образования. Ведь есть же в законе про индивидуальный образовательный маршрут ученика, только механизм реализации не прописан. А способствовать развитию индивидуальности ребенка можно и нужно не только в старшей школе, но и раньше.

В своей школе мы уже несколько лет практикуем потоковый метод обучения. Набрали сто человек в десятые классы. Условно разделили их на «а», «б», «в» и «г». А математику поставили всем одновременно. Кто-то пойдет в группу углубленного изучения, кто-то – базового, кто-то – гуманитарного.

Если на «углубленку» желающих будет много, то не проблема открыть несколько групп. Так же поступаем и с остальными предметами. Обычным составом класса ребята идут лишь на физкультуру и ОБЖ. Таким образом, у школьников появляется возможность набора нестандартных сочетаний профильных предметов. Если ребенок собирается поступать на биофак Университета, - то выберет углубленное изучение математики и биологии, а если на матлингвистику - то математики и литературы. В таком подходе есть и свои минусы. Первый – кадровый: одновременно надо ставить в расписание занятия трем-четырем учителям одного предмета и в случае болезни трудно делать замену, т.к. недостаточен резерв. Второй – ребенку приходится нагонять материал, если он решил перейти из одной группы в другую. Однако плюсы всё же перевешивают. Мы в действительности даем ученику возможность выбора и программы, и преподавателя (что тоже немаловажно), т.е. в реальности, а не декларативно строим индивидуальный

образовательный маршрут. В нашем подходе нет никакого особенного открытия. Директор одной из ярославских школ рассказывал мне еще лет десять назад, что они учат таким образом ребяташек уже с пятого класса.

В педагогических верхах идет многолетняя, без видимого результата, война по поводу образовательных стандартов. На практике она сводится, как ни маскируй, к вопросу, сколько часов к какому предмету добавить, сколько убавить, а что бы ещё и вообще ввести новое, при этом как-то всю вместе нагрузку сократив.

Совсем недавно я додумался до одной очень простой мысли. Само по себе количество часов пребывания ребенка в школе не нагружает и не разгружает. Особенной разницы, будет ли он на сорок пять минут в неделю больше или меньше находиться в стенах школы, нет.

Проблема не том, два или три часа физики в неделю мы ему поставили. Проблема в том, что это за физика. К сожалению, для большинства педагогов, особенно хороших, экзамены – это фетиш, а теперь, с введением ЕГЭ, всё только усугубится. Хотя зачем такие страсти, Господи? В ближайшие годы бюджетных мест в ВУЗах всё равно станет настолько мало, что обычному нормальному школьнику на них будет не попасть (ставьте реальные цели), а за остальными выпускниками ВУЗы сами начнут бегать почти как военкоматы за призывниками. Благо, что пока, в сравнении с западным, у нас высшее образование в столичных ВУЗах можно получить за 4-5 тысяч долларов (по цене подержанного «жигуленка»), а на периферии – и того дешевле. Старенькие автомобильчики сейчас появились чуть ли не в каждой семье, так стоит ли гробить своё дитя в погоне за бесплатным местом в ВУЗе (на поверку – не такое уж и бесплатное), записывать на различные курсы подготовки, платить репетиторам, а в будущем – за лечение. Может, проще подкупить и отдать на платное отделение государственного ВУЗа? Думается, что родители этого сами до конца не осознали, не осознали и учителя. И продолжается эта гонка за знаниями на выживание, бессмысленная и беспощадная.

Есть способ решения проблемы профильной школы абсолютно беззатратный и стопроцентно эффективный, чисто психологический. Называется он давно известным словом: «дифференцированный подход». Если мы знаем, что Иванову и Петрову точно физика не нужна и они точно не выберут её в качестве экзамена, т.к. до мозга костей гуманитарии, а Сидоров, напротив, прожженный технарь, то не надо никому из них ни сокращать, ни добавлять часов на физику, просто надо не лениться и во время лабораторной и иной работы дать им задания разные. И не страшно, что их пятёрки будут разного удельного веса. Да кому они, эти пятёрки, после школы нужны? Учителя, милые, не свирепствуйте вы по отношению к Иванову и Петрову, отыграйтесь на Сидорове, ему это только в радость. И тогда никакого перегруза ни у кого не будет. Разве что у учителей, т.к. им надо потрудиться, подобрав для разных детей разные задачи. Но и тут есть выход: это наши с вами потоки. Один учитель специализируется на преподавании предмета детям «продвинутым», другой – тем, у которых интереса к предмету нет. Кстати, именно сюда и есть смысл ставить учителя особенно опытного.

Я как учитель физики знаю, что такой *ознакомительный* курс преподавать особенно трудно, т.к. основной его задачей становится не «знаниевая», а психологическая-мотивационная составляющая, то, что раньше называли формированием познавательного интереса.

Вот где поистине безраздельный простор для творчества методических служб в рамках построения программ профильной школы. «Углубленку» мы умеем делать уже давно. Есть многолетний опыт работы специализированных школ. С элективными курсами, даст Бог, тоже как-нибудь разберемся, понятно, что они будут строиться, в основном, от преподавателя: кто что может и кто чем увлекается, тот такой курс и предложит. А вот ознакомительные курсы изучения наук надо строить с нуля. Причем одновременно с созданием УМК (кто не помнит – учебно-методический комплекс), с видеофильмами, раздаточным материалом, задачками и пр. Призрак бродит Перельмана

(великая книга «Занимательная физика»). Вот он – нетравматичный путь перехода на профильную школу.

Но здесь не обойтись без обучения учителей. Особенно, как это ни парадоксально звучит, молодых, тех, у кого нет старой, еще советских времен, школы дифференцированного подхода. Особенное внимание на таких курсах переквалификации я бы уделял нестандартным и внеурочным формам работы по предмету. В большинстве школ канули в Лету предметные дни недели и месячники. А ведь не уроком единым... Требование времени – как можно более активно развивать альтернативные формы образовательной деятельности, способствовать развитию самостоятельной активности ребенка. Необходимо насытить наши программы практическим материалом – именно это должно стать основной составляющей будущей профильной школы, а не нацеленность на тот или иной ВУЗ. А нам, учителям, давно пора плюнуть на проблему разрыва требований ВУЗа и возможностей школьной программы. ВУЗы сами очень скоро перестроятся. Им как воздух нужны уже сейчас наши ученики. И совершенно отпадет тогда необходимость пичкать учеников дополнительными, никому не нужными усложненными заданиями, нарушая при этом повсеместно давно известный психологический закон «зоны ближайшего развития ребенка». Отпадут тогда и вопросы механизма попадания ученика на профили. Не нужны станут никакие испытания (словечко-то какое), экзамены (тоже, кстати, на экзекуцию похоже) – только желание ученика станет главным критерием выбора направленности обучения. Не потянул – не страшно, перейди на ознакомительный курс.

Сейчас наверху рассматриваются несколько моделей перехода на профильное обучение. Первая – сетевая профильная школа – является аналогом сети спецшкол, только местного масштаба. Но сейчас даже существующие спецшколы имеют проблемы с набором детей соответствующего уровня подготовки. Плодить спецшколы в ухудшенном варианте, по-моему, ни к чему.

Вторая модель – организация профилей разной направленности на базе одной школы – подходит лишь для очень крупных школ или школ-комплексов, иначе она не обеспечивает должного разнообразия в удовлетворении широкого спектра интересов учащихся. В маленькой школке набрать детей даже на один нормальный физико-математический класс нереально. Есть опасность, что туда будут запихивать всех без разбора, а потом начнут отчислять как не справившихся с программой. К тому же, те многочисленные варианты всяческих профильных сочетаний, те учебные планы с добавками и убавками, которые сегодня предлагаются нам для ознакомления, явно в ближайшее время не будут обеспечены ни программами, ни учебниками, и без этого профильное обучение – просто профанация.

Мы предлагаем подойти к решению этой проблемы с другой стороны. Вести разговор не о профилях, а об индивидуальных образовательных маршрутах, по сути об уровнях обучения, выделяя их всего три: углубленный, базовый и ознакомительный. Реализовать разноуровневый подход можно в рамках традиционной сетки учебных часов, используя «поточный» метод организации школьного расписания. Обеспечить учебно-методическим комплексам три уровня гораздо легче, нежели бесконечное количество профилей, проще будет в таких условиях и решать задачу переквалификации учителей.

Профильная школа, на мой взгляд, проблема не только организационного, но и методического характера. Решаться она должна комплексно, а не аврально. Требуется элементарное волевое усилие сверху. Методическим службам должна быть поставлена четкая задача по разработке к определенным срокам всего пакета УМК по всем школьным предметам. Промышленность должна получить государственный заказ на изготовление этих УМК (она будет только рада). Учителя должны быть к этому времени обучены ведению учебной деятельности в новых условиях (институты усовершенствования учителей тоже будут только рады). Особое внимание нужно обратить во всей этой программе на работу с детьми несориентированными, чтобы они не оказались за бортом

наших профилей или не попали в них чисто формально. И все это надо сделать одновременно, а не шажочками, как нельзя шажочками перепрыгнуть пропасть. Тогда станет реальностью продекларированная в Законе об образовании возможность выбора ребенком индивидуального образовательного маршрута. А пока без этого, простите, вся затея с профильной школой – профилькина грамота.